

## II-3-2.- ¿Es el supuesto ‘VIH’ la causa del SIDA?

Rotundamente, no. Aun suponiendo por un momento que ‘el VIH existe’ y aun aceptando que ‘dar positivo a los tests indica infección por VIH’, no hay ninguna prueba científica de la afirmación oficial ‘el VIH causa el SIDA’ lanzada en 1984. El argumento decisivo: tener el supuesto ‘VIH’ no es ni necesario ni suficiente para desarrollar el SIDA. Luego ‘VIH’ y SIDA son dos “cosas” independientes (a pesar de todos los esfuerzos oficialistas por unirlos en el ‘VIH/SIDA’). Además, la mayoría de razonamientos utilizados por los oficialistas a favor de que ‘el VIH causa el SIDA’, son de tipo circular, es decir, sacan esta conclusión de unas premisas previamente construidas por ellos mismos para llegar a dicha conclusión y no a otra. En realidad, la auténtica causa del SIDA son los CDC\*.

**Pregunta.** ¿Qué personas tienen más riesgo de desarrollar el sida?

**Respuesta.** El virus actúa en aquellos organismos que presentan ya una situación degradada, por el consumo de drogas o por una vida complicada, con abuso de alcohol, o escasa atención a la alimentación.

Algunas personas sanas pueden ser infectadas por el virus durante un breve periodo, pero pueden desembarazarse de él enseguida.

La moraleja de todo esto es que hay que llevar una vida responsable, y evitar otras infecciones

**Entrevista al Dr. Montagnier dos días después de concederle el Premio Nobel (El País, 12-10-2008)**

**R:** Podemos estar expuestos muchas veces al VIH sin ser crónicamente infectados. Nuestro sistema inmunológico se liberará del virus en unas pocas semanas si se tiene un buen sistema inmunológico

**P:** Si se tiene un buen sistema inmunológico, entonces ¿puede el cuerpo liberarse naturalmente del VIH?

**R:** Sí.

**P:** Si se toma un africano pobre que ha sido infectado y se refuerza su sistema inmunológico, ¿es también posible que pueda eliminarlo naturalmente?

**R:** Yo pensaría así.

Éste es un conocimiento importante, que ha sido completamente descuidado.

La gente siempre piensa en medicamentos y vacuna.

**P:** No hay dinero alguno en nutrición, ¿cierto?

**R:** No hay ganancias, sí.

**Dr. Montagnier entrevistado por Brent Leung en House of Numbers\*\* (2009)**

Preguntado acerca de sus futuros planes de investigación, el Dr. Gallo contestó que ahora estaba “interesado en los mecanismos por los que el virus causa la enfermedad”. Esto es extraordinario, porque implica que no lo sabe (...).

Lo confirmó añadiendo que estos “mecanismos apenas empiezan a ser desvelados en estos momentos”

**Declaraciones del Dr. Gallo en el Caso Parnzee, Australia, 2007<sup>1</sup>**

Para responder con todo detalle, le remito, lector, a los exhaustivos textos del Dr. Duesberg y de muchos otros. Aquí me limito a plantear algunos aspectos centrales.

**¿Es el supuesto ‘VIH’ necesario para el SIDA? Es decir, ¿hay ‘casos de SIDA sin VIH’?**

Que un factor A sea necesario para que ocurra el hecho B exige que siempre que suceda B debe estar presente A. Pero resulta que en los países económicamente ricos hay miles de ‘casos de SI-

<sup>1</sup> Declaraciones recogidas en J. Roberts\*\*, pg. 170

DA sin VIH', es decir, que han dado negativo a los 'tests del SIDA'<sup>2</sup>. Y en África y resto del mal llamado Tercer Mundo, la inmensa mayoría de supuestos 'casos de SIDA' nunca han sido testados, y cuando lo han sido, más de la mitad han dado negativo<sup>3</sup>. Luego el supuesto 'VIH' no es necesario para el fenómeno SIDA.

Un artículo aparecido en 1992 en la revista *Newsweek*<sup>4</sup> dio dimensión pública a que en el SIDA real había numerosos 'casos de SIDA seronegativos'. En la IX CIS\* de Berlín-93 no se pudo seguir esquivando el problema, y se decidió abrir un registro internacional. En pocos meses los CDC reconocían 4.621 de estos 'casos de SIDA sin VIH'<sup>5</sup>, lo que constituía un contundente cuestionamiento público del 'VIH/SIDA'.

A fin de hacer adaptar la realidad a la afirmación oficialista 'sólo enferman de SIDA los que tienen el VIH', el *establishment* del SIDA recurrió a un truco más: fabricar otro nombre. Los 'casos de SIDA sin VIH' pasaron a ser considerados enfermos del nombre sacado de la manga *Síndrome de Linfocitopenia Idiopática (SLI)*, invento sobre la marcha que, traducido, significa 'conjunto de síntomas por escasez de linfocitos de causa desconocida'. Dejaron de ser 'casos de SIDA' para pasar a ser 'casos de SLI'. Inconveniente real eliminado, ficción oficial fortalecida.

### **¿Es el supuesto 'VIH' suficiente para el SIDA? Es decir, ¿'desarrolla el SIDA' quien está 'infectado por VIH'?**

Que un factor A sea suficiente para que ocurra el hecho B exige que siempre que esté presente A debe suceder B. Pero resulta que hay en todo el mundo millones de 'casos de VIH sin SIDA', es decir, millones de personas consideradas 'infectadas por VIH'<sup>6</sup> que se mantienen perfectamente sanas tras años –a veces, más de dos décadas- de ser etiquetadas. Esto demuestra que el supuesto 'VIH' no es suficiente para el SIDA.

### **¿Qué implica que el supuesto 'VIH' no sea ni necesario ni suficiente para el SIDA?**

Si el hecho B ocurre sin que esté presente el factor A, y si la presencia del factor A no hace que ocurra el hecho B, la conclusión es que el factor A y el hecho B son dos entidades totalmente independientes una de otra.

Si lo denominado 'VIH' no es ni necesario ni suficiente para lo llamado 'SIDA', entonces no tienen nada que ver entre sí. Luego el supuesto 'VIH' no puede ser 'la causa del SIDA'.

### **¿Es cierto que 'sólo tienen SIDA los infectados por el VIH'?**

Los oficialistas suelen repetir este pretendido argumento: 'Sólo enferman y mueren de SIDA quienes previamente están infectados por el VIH, luego el VIH es la causa del SIDA'.

Suponiendo que la primera parte fuese cierta, la conclusión no tendría por qué serlo. En efecto, que 'Sólo enferman y mueren de SIDA quienes previamente están infectados por el VIH' única-

---

<sup>2</sup> "La cantidad de 'casos de SIDA' sin 'VIH' es significativa. Hasta 1989, los CDC informaron que el cinco por ciento de todos los pacientes de SIDA de los EE.UU. a los que se había sometido a pruebas de detección del VIH, daban negativo. Desde 1989, los CDC han dejado de proporcionar cifras al respecto...". (Dr. Root-Bernstein\*\*, *Rethinking AIDS*, vol. 1, nº 2, agosto 1992).

<sup>3</sup> He aquí tres ejemplos en África: De 227 'casos de SIDA', 59% dieron negativo a los tests (Hishida, 1992); de 122 'enfermos de SIDA', 69 % resultaron negativo (Brindle, 1993); de 913, el 71% (Songok, 1994).

<sup>4</sup> Cowley, G. "Is a new AIDS virus emerging?" *Newsweek*, 27 de julio de 1992.

<sup>5</sup> [www.healthtoronto.com/10reasons.html](http://www.healthtoronto.com/10reasons.html)

<sup>6</sup> Muchos centenares de miles (¿un par de millones?) porque efectivamente han dado positivo a los 'tests'-trampa. Y más millones porque han sido etiquetados como 'caso de SIDA' según las definiciones de Bangui u otras, y, puesto que oficialmente 'la causa del SIDA es el VIH', también oficialmente 'están infectados por el VIH'.

mente indicaría que hay una asociación al cien por cien entre las dos expresiones ‘VIH’ y ‘SIDA’, pero no demostraría que la primera causa la segunda, es decir, que ‘el VIH causa el SIDA’. En el apartado siguiente aludiré a que “correlación no implica causación”.

Pero resulta que la primera parte no es cierta.

Por un lado, porque ya hemos visto que la mayoría de personas que en el mundo llevan la etiqueta de ‘caso de SIDA’, han sido etiquetadas sin hacerles los ‘tests’, luego sin saber si los oficialistas podrían o no colgarles la etiqueta ‘infectado por VIH’. Luego cuando les interesa, los oficialistas se olvidan de su argumento ‘sólo enferman de SIDA los que tienen VIH’.

Y por el otro, porque en los lugares donde se aplican ‘tests’ los oficialistas han ido diseñando un funcionamiento rutinario que hace que se califique ‘caso de SIDA’ sólo y exclusivamente a un enfermo que sea considerado ‘infectado por VIH’ precisamente porque ha dado positivo a los tests. Ya vimos que ‘tuberculosis + positivo = SIDA’, pero ‘tuberculosis + negativo = tuberculosis’. Y acabamos de ver que ‘un caso de SIDA’ que dé negativo es automáticamente renombrado ‘caso de SLI’.

Luego el argumento oficialista es otro razonamiento circular o tautología, es decir, un truco consistente en decir lo mismo de dos maneras diferentes, con lo que parece que se trate de dos cosas distintas que se determinan, cuando en realidad son iguales.

En verdad, este argumento se vuelve en contra de los oficialistas puesto que tiene una lectura que desgraciadamente sí es real: “Sólo muere con la etiqueta ‘muerto de SIDA’ quien previamente ha sido etiquetado ‘infectado por VIH’”.

### **Correlación no implica causación<sup>7</sup>. Pero, además, ¿puede haber causación si ni siquiera hay correlación?**

Hasta la invención del SIDA, para afirmar que un microbio M era causa de una enfermedad E, los investigadores se autoexigían demostrar primero que había una correlación del cien por cien entre “casos de dicha enfermedad E” y “presencia del microbio M en todos y cada uno de los enfermos de E”. Cumplir este 100% era la condición necesaria. Pero esto no bastaba para afirmar la responsabilidad del microbio M como causa de E. Era preciso demostrar, además, que se cumplía la condición suficiente, es decir, que “la presencia del microbio M” bastaba para que apareciese “la enfermedad E”. Sólo tras demostrar que M era condición tanto necesaria como suficiente para E, se afirmaba que “el microbio M es la causa de la enfermedad E”.

Nada de esto se ha hecho en el invento SIDA. La proclama del Dr. Gallo de que había ‘aislado la (probable) causa del SIDA’ se basaba, según su propio falsificado artículo, en encontrar el supuesto ‘virus’ en un 36% (luego no en el 64 %) de sus muestras de ‘pacientes con SIDA’.

Pero de manera sorprendente, y por razones a precisar, se le aceptó su inaudita afirmación basada en tan débil correlación. Posteriormente, los CDC ya se encargaron de dar distintos pasos artificiosos y acientíficos para ir aproximando la correlación al 100%. La manera tramposa de finalmente lograrlo fue adoptar como regla de juego lo que utilizan como argumento: ‘Para ser caso de SIDA hay que haber dado previamente positivo a los tests’. Pero aún si de esta manera lograsen imponer

---

<sup>7</sup> Que “correlación no implica causación” es una de las primeras lecciones que se enseñan en Estadística, pero esto tan elemental es totalmente ignorado y tergiversado por los oficialistas.

una forzada correlación del cien por cien, todavía quedaría pendiente demostrar que ‘el VIH es suficiente para causar el SIDA’.

**¿Puede ‘el VIH ser la causa del SIDA’ cuando, a pesar de todos los trucos de los CDC, en realidad las estadísticas de ‘infectados de VIH’ y las estadísticas de ‘casos de SIDA’ no coinciden en absoluto, como ha demostrado concluyentemente el Dr. Bauer\*\* para los EE.UU.?**

**¿Cómo ‘el VIH produce inmunodeficiencia’ si no puede matar célula alguna, luego tampoco puede eliminar células inmunitarias?**

**¿De dónde provenían las proteínas (más o menos) naturales que contenían los ‘tests del SIDA’ empleados en todo el mundo para etiquetar cada día a miles de personas como supuestamente ‘infectadas por VIH’, hasta que fueron sustituidas por supuestas ‘proteínas del VIH’ sintéticas?**

Pues de laboratorios –unos, contratados por el propio Dr. Gallo<sup>8</sup>- que cultivaban líneas de células T4 especiales inmortales en los que supuestamente el supuesto ‘VIH’ (que, recuerde lector, oficialmente ‘mata T4’) se reproducía abundante e indefinidamente (luego sin causarles daño alguno) desde ¡enero-febrero de 1984!, según descubrió la Comisión Dingell.

Y los oficialistas pretenden que este mismo supuesto ‘VIH’ (¿o quizás alguno resultado de sus legiones de mutaciones en sus millones de variantes en una misma persona?) es capaz de ‘matar T4’ y producir destrozos letales en el interior de un ser humano complejísimo dotado de potentes sistemas de homeostasis e inmunitarios....

Entonces...

**¿Cómo el supuesto ‘VIH’ mata a las personas etiquetadas?**

No lo saben, pero no les importa. Sencillamente, los oficialistas afirman desde 1984 que ‘el VIH mata’, y ¡ay de quien ose cuestionarlo!

Sin embargo, tienen graves dificultades. El antiguo “modelo-Gallo-Montagnier-de-VIH” no podía ser encontrado en ‘enfermos de SIDA’ que a poco morían ‘víctimas del VIH’. El actual “modelo-Ho-de-VIH” lo encuentran abundantemente al inicio, mientras la persona está sana o quizás con desequilibrio inmunitario (II-3-3), y lo dejan de encontrar cuando ‘gracias a los tratamientos oficiales, la carga viral se vuelve indetectable’, pero es entonces cuando el ‘infectado por un VIH que (casi) no tiene’, va... y se les muere. Paradojas de la pseudociencia del ‘VIH/SIDA’.

Pero los oficialistas pueden tranquilizarse porque, como recoge la segunda cita de este capítulo, ahora el Dr. Gallo se dedicará a solucionar el enigma... y ya hemos visto lo eficiente que es.

**¿Cumple el ‘VIH’ los postulados de Koch? ¿Y los sustitutivos criterios de Relman y Fredricks? ¿Y la ley de Farr? ¿Y...?**

**¿Qué es este invento llamado ‘periodo ventana’? ¿Y el denominado ‘periodo de latencia’? ¿Y los diez años para pasar de ‘infección por VIH’ a ‘caso de SIDA’? ¿Y...?**

---

<sup>8</sup> Incluso el Dr. Syed Salahuddin, miembro del equipo del Dr. Gallo, fue condenado por contrabandear ‘muestras del VIH’ a mil dólares el milígramo (J. Roberts, pg. 109).

**¿Por qué si ‘el VIH causa el SIDA’, el SIDA no se autolimita debido a la inmunidad ‘anti-VIH’ natural? ¿Por qué si ‘el 30% ó más de infectados por el VIH no saben que están infectados’, cada año numerosos de ellos no ‘mueren de SIDA’ repentinamente al cumplirse unos diez años desde que se ‘infectaron’? ¿Por qué...?**

**¿Actúa ya la investigación oficial contra la versión oficial?**

Un ejemplo: **“295 proteínas ayudan al sida.** Científicos del Instituto Salk de Estudios Biológicos y el Instituto Burnham de Investigaciones Médicas en La Jolla, Estados Unidos, han identificado 295 proteínas humanas que ayudan al VIH a establecerse en las células. El descubrimiento, que permitirá trabajar en nuevas terapias contra el sida, lo publica hoy la revista *Cell*”<sup>9</sup>.

¿Cuál es la probabilidad de que las ‘295 proteínas humanas que ayudan al VIH a establecerse en (OJO: no dice ‘matar a’) las células’ en unos cultivos celulares especialísimos, rarísimos y sobreexcitadísimos, también ayuden al supuesto ‘VIH’ dentro del complejísimo cuerpo humano? Por cierto, han detectado estas ‘295 proteínas humanas colaboradores del VIH’, ¿a que temperatura? ¿Con qué pH? ¿En presencia de qué oligoelementos, enzimas, vitaminas,...? ¿Con qué ingredientes químicos añadidos a los cultivos celulares?...

**¿Qué dice el futuro ex Nobel Dr. Montagnier acerca de que ‘VIH → SIDA’?**

Su artículo de 1983 en *Science* concluía diciendo: “El papel de este virus en la etiología del SIDA, queda por determinar”, aunque su texto en absoluto demuestra que aislase virus alguno.

Que “el VIH no es capaz por sí sólo de matar célula alguna” fue la razón por la que el Dr. Montagnier formuló ya en la VI CIS\* en San Francisco-1990 su “hipótesis de los co-factores” (I-2). Durante años estuvo buscando micoplasmas u otros microbios como co-factores, sin encontrarlos. Luego halló co-factores mucho más interesantes: miedo, malos hábitos,... Más recientemente: “El VIH sólo es un problema grave si el sistema inmune está deprimido”<sup>10</sup>. Y las respuestas recogidas como cita inicial. Luego ni el supuesto “padre del VIH” considera que ‘el VIH causa el SIDA’.

**¿Cuál de los fundadores afirma que ‘el VIH es la causa del SIDA’?**

Pues sí, lector, ese, el inefable Dr. Gallo, el tramposo manipulador inventor del ‘VIH/SIDA’.

**¿Son denominar ‘VIH, el virus del SIDA’ al supuesto ‘VIH’, y repetir constantemente ‘VIH/SIDA’, los dos únicos argumentos oficiales... además de la represión, claro?**

**‘¿Cómo explican los disidentes que el VIH no cause el SIDA pero que, sin embargo, los fármacos diseñados para frenar el virus impidan que se desate la enfermedad?’**

Pregunta lógica y legítima que formulan algunos oficialistas o/y etiquetados o/y personas que empiezan a interesarse en el tema, aunque la respuesta no es en absoluto la que ellos creen o presuponen. La contesto complementaria y sucesivamente en II-3-6 a 9.

Recordando lo tratado en capítulos anteriores:

**¿Puede un no-virus ser la causa de una no-enfermedad?**

**PENDIENTE:**

-Hacer para cada país lo que el Dr. Bauer hizo para los EE.UU.

-¿Por qué callan los especialistas en enfermedades infecciosas?

<sup>9</sup> [www.lostiempos.com/noticias/03-10-08/03\\_10\\_08\\_vyf2.php](http://www.lostiempos.com/noticias/03-10-08/03_10_08_vyf2.php)

<sup>10</sup> *DSalud* n° 102, febrero de 2008 [www.dsalud.com/numero102\\_1.htm](http://www.dsalud.com/numero102_1.htm)